



Fråga om preskription och avsaknad av underrättelse om förbindelsepunkt

Två fastighetsägare köpte en obebyggd fastighet av kommunen den 5 maj 2000, uppförde ett hus på fastigheten och flyttade in i juli samma år. Kommunen skickade två fakturor avseende anläggningsavgiften; den första var daterad den 24 april 2003 med förfallodag den 24 juni 2003 och uppgick till beloppet 25 350 kr och den andra var daterad den 3 juli 2003 med förfallodag den 3 september 2003 och uppgick till beloppet 55 125 kr. Andra utskicket var på grund av att beloppet på första fakturan hade blivit felaktigt.

Fastighetsägarna ansåg att kommunens fordran på anläggningsavgift var preskriberad och bestred därför fordran. Dessa ansåg att de i varje fall inte skulle betala mer än beloppet på den första fakturan som de mottog innan den treåriga preskriptionstiden hade löpt ut. Samtidigt menade dessa att den första fakturan inte var giltig och därför inte kunde anses som en riktig faktura. Den andra gällande fakturan mottog de efter att preskriptionstiden hade gått ut.

Kommunen ansåg att preskription inte hade inträtt. Den första fakturan som skickades ut utgjorde preskriptionsavbrott. Fakturan löd på ett felaktigt belopp pga den mänskliga faktorn, varför kommunen skickade en ny faktura med det korrekta beloppet. Det har tydligt framgått i fakturan vilken fordran som avses. Anläggningsavgift har debiterats enligt taxa. Någon underrättelse om förbindelsepunkt hade inte översänts från kommunen till fastighetsägarna, men kommunen ansåg ändå att avgiftsskyldighet inträtt eftersom fastigheten var faktiskt ansluten till den allmänna VA-anläggningen. Det var i samband med att kontrollplanen skickades in till kommunen som det upptäcktes att anläggningsavgift inte hade debiterats.

Inledningsvis konstaterade VA-nämnden att det i lag inte är föreskrivet i vilken form en underrättelse om förbindelsepunkt ska göras. Normalt är underrättelsen en förutsättning för att kommunen ska kunna påföra en anläggningsavgift. Men om en fastighet ansluts utan att underrättelse om förbindelsepunkt har skickats till fastighetsägaren, så kan avgiftsskyldighet ändå göras gällande från tiden för den faktiska anslutningen.

VA-nämnden ansåg vidare att preskriptionsavbrott hade inträffat i och med utskickande av den första fakturan till fastighetsägarna. Fastighetsägarna kunde identifiera anspråket som sådant i fakturan även om beloppet var felaktigt. Kommunen hade på detta sätt före den 5 maj 2003 skickat en påminnelse till fastighetsägarna att man avsåg att påföra dem anläggningsavgift för VA. Fastighetsägarna var därmed skyldiga att betala påförd anläggningsavgift samt dröjsmålsränta från respektive fakturas förfallodag.

BVa 37, VA 70/04

Rita Lord