

Vatten till swimmingpool

Ett fastighetsägarpar menade att de hade fått merkostnader och merarbete med sin swimmingpool på grund av problem med vattenkvalitén från den allmänna VA-anläggningen. De hade flyttat poolen från en grannfastighet till sin fastighet 2002 och samma år på sommaren började de fylla på vatten i poolen. På grund av problem med vattenkvalitén var de tvungna att tömma poolen och kunde inte avsluta arbetet den sommaren. Året därpå 2003 återkom problemen med vattenkvalitén. Poolvattnet hade därefter renats under två säsonger och först sommaren 2005 kunde poolen användas på avsett vis.

Fastighetsägarna yrkade hos VA-nämnden att den skulle fastställa att de hade rätt till 90 kbm renvatten utan avgift (den mängd vatten som tömdes ur 2002) samt att VA-huvudmannen skulle vara förpliktad att till dem betala ersättning på 14 000 kr avseende kostnader för pumphyra, extra kemikalier och reningssand samt ökad elkostnad för reningsverket.

VA-huvudmannen bestred yrkandena men vitsordade att poolen rymmer 90 kbm vatten. Huvudmannen menade att problemet låg inte på den allmänna delen av VA-nätet utan efter förbindelsepunkten. Fastighetsägarna kontaktade huvudmannen först 2004 men ingen annan har haft problem med vattnet i området. Därför var det troligt att problemet hade uppstått i fastighetsägarnas egen anläggning eller vid tillsättningen av kemikalier. Huvudmannen gick ut med en rekommendation att koka vattnet i september 2004 eftersom man hittat spår av koliforma bakterier i vattnet men det är svårt att se något samband med dessa spår av koliforma bakterier och fastighetsägarnas problem med sitt poolvatten.

VA-nämnden konstaterade att en allmän VA-anläggnings primära syfte är att tillgodose hushållsförbrukarens normala behov av vattenförsörjning och avlopp och att täckandet av behov för andra ändamål ska komma i andra hand. Vilka krav som kan ställas på ett godtagbart hushållsvatten anges i Livsmedelsverkets dricksvattenföreskrifter. Fastighetsägarna har inte redovisat några problem med användningen av vattnet för t ex konsumtion, tvätt, dusch/bad och andra hushållsändamål. De mikrobiologiska problem som VA-huvudmannen hade med vattnet hösten 2004 kan inte förklara problemen med poolvattnet. VA-nämnden bedömde att det inte förelåg någon ersättningsskyldighet till fastighetsägarna eftersom påverkan från fastighetens egen installation och tillsatta kemikalier inte kunde uteslutas. VA-huvudmannen ansågs inte ha åsidosatt sina skyldigheter mot fastighetsägarna. När det gäller nedsättningen av bruksavgiften motsvarande 90 kbm vatten så bedömde nämnden att det inte fanns grund för avgiftsnedsättning på grund av en begränsad och relativt kortvarig nyttominskning för fastighetsägarna och att vattenkvalitén till fastighetsägarna inte var sämre än det vatten som levererades till det stora flertalet brukare.

VA-nämnden lämnade fastighetsägarnas talan utan bifall. Fastighetsägarna överklagade till Miljööverdomstolen, vilken avslog överklagandet.

BVa 22, Va 72/05

Rita Lord